



WAB.B3.6740.36480.2012.DS-7

Wrocław,

DECYZJA Nr 594 /2013

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (jednolity tekst Dz. U. z 2010r. Nr 243, poz. 1623 z późniejszymi zmianami) i na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst Dz. U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071 z późniejszymi zmianami) oraz art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. - o samorządzie powiatowym (jednolity tekst Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późniejszymi zmianami),

po rozpatrzeniu wniosku inwestora z dnia 24.10.2012r. uzupełnionego dnia 08.11.2012r., 21.12.2012r., 11.01.2013r. oraz 04.02.2013r.,

**zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę /
rozbiórkę / wykonanie robót budowlanych**

dla DOM DEVELOPMENT S.A. z siedzibą przy pl. Piłsudskiego 3, 00-078 Warszawa
(podać imię i nazwisko lub nazwę inwestora oraz jego adres)

**zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych A, B, C – etap II, D, E – etap I
z garażami podziemnymi, lokalami usługowymi na parterze budynku A, z niezbędną
infrastrukturą techniczną wewnętrzną, zagospodarowaniem terenu, przebudową sieci
kablowej napowietrznej elektroenergetycznej SN oraz tymczasowym zjazdem na plac
budowy (z wyłączeniem budowy sieci i przyłączy uzbrojenia zewnętrznego, drogi 5KD-L
i 60KD-P oraz zjazdu z drogi publicznej) przy ul. GROTA-ROWECKIEGO (działki Nr 10, 11/3,
12/2, 13, 14/2, 15/6, 15/8, 16, 17, AM-13, Nr 125, 127, 128/1, 44, AM-11, Nr 1, AM-10,
obręb Wojszyce) we Wrocławiu.**

kategorie obiektów : XIII, XVII, XXVI, XXVIII

Projektant : mgr inż. arch. Paweł Szczepaniak, uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej 276/98/UW, członek Dolnośląskiej Okręgowej Izby Architektów wpisany pod numerem DS-0693,

(podać nazwę i rodzaj oraz adres całego zamierzenia budowlanego, rodzaj(-e) obiektu(-ów) bądź robót budowlanych, kategoria(-e) obiektu(-ów),

imię i nazwisko autora projektu oraz specjalność, zakres i numer jego uprawnień budowlanych oraz informacja o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego)

z zachowaniem następujących warunków zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ust. 2 i 3 ustawy - Prawo budowlane:

1. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych ²⁾: zabezpieczyć budowę przed dostępem osób niepowołanych.
2. Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych ²⁾: użytkowanie zjazdu tymczasowego na plac budowy: do 31.12.2014r.
3. Terminy rozbiórki:
 - 1) istniejących obiektów budowlanych nie przewidzianych do dalszego użytkowania: ²⁾ przebudowa napowietrznej linii kablowej elektroenergetycznej: przed wykonywaniem robót kolidujących z istniejącą linią napowietrzną
 - 2) tymczasowych obiektów budowlanych ²⁾ likwidacja zjazdu tymczasowego na plac budowy do 31.12.2014r.
4. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie ²⁾: inwestor jest zobowiązany ustanowić inspektora nadzoru inwestorskiego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dn. 19.11.2001r. Dz U. Nr 138, poz.1554 .
5. Inwestor jest zobowiązany:
 - 1) ~~zawiadomić właściwy organ nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 21 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania;~~²⁾
 - 2) przed przystąpieniem do użytkowania uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie.²⁾

6. Kierownik budowy (robót) jest obowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki oraz umieścić na budowie lub rozbiórce w widocznym miejscu tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia²⁾.

Obszar oddziaływania obiektów, o którym mowa w art. 28 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane, obejmując nieruchomości: działki Nr 10, 11/3, 12/2, 13, 14/2, 15/6, 15/8, 16, 17, 431/11, 431/10, 431/9, 37/1, 36/2, 36/1, 35, 34/2, 34/1, 33, 32, 31, 30/2, 30/1, 29, 28, 27, 26, 25, 24, 23, 22, 21, 15/4, 15/5, 15/2, 14/1, 12/1, 11/1, 11/2, AM-13, Nr 125, 127, 128/1, 44, 122, 121, 120, 119, 118, 117, AM-11, Nr 1, AM-10, Nr 29/46, 29/47, 29/51, 29/53, 29/55, AM-20, obręb Wojszyce

UZASADNIENIE

Dnia 24.10.2012r. Pani Natalia Sawicka, upoważniona przez inwestora – Spółkę Akcyjną Dom Development z siedzibą przy pl. Piłsudskiego 3 w Warszawie, wystąpiła do tut. organu z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych A, B, C – etap II, D, E – etap I z garażami podziemnymi, lokalami usługowymi na parterze budynku A, z niezbędną infrastrukturą techniczną wewnętrzną, zagospodarowaniem terenu, przebudową sieci kablowej napowietrznej elektroenergetycznej SN oraz tymczasowym zjazdem na plac budowy (z wyłączeniem budowy sieci i przyłączy uzbrojenia zewnętrznego, dróg 5KD-L i 60KD-P oraz zjazdu z drogi publicznej) przy ul. GROTA-ROWECKIEGO (działki Nr 10, 11/3, 12/2, 13, 14/2, 15/6, 15/8, 16, 17, AM-13, Nr 125, 127, 128/1, 44, AM-11, Nr 1, AM-10, obręb Wojszyce) we Wrocławiu.

Zawiadomieniem z dnia 31.10.2012r. poinformowano strony postępowania administracyjnego o jego wszczęciu, zapewniając tym samym ich czynny udział w prowadzonym postępowaniu. Po otrzymaniu zawiadomienia z aktami sprawy zapoznali się Państwo Lucyna Wójcik (przedstawiciel I2 Development sp. z o.o. sp. k. a.), Sabina Moczko-Wdowczyk, Barbara Stadnicka-Dmochowska, Andrzej Ogrodnik, Maciej Szczygieł, Robert Malik oraz Beata i Tomasz Piotrowscy.

Zgodnie z przepisami art. 35 ust.1 ustawy Prawo budowlane przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę przeprowadzono analizę akt sprawy sprawdzając :

- 1) zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art.71 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu inwestycji z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
- 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art.20 ust.1 pkt 1b, a także zaświadczenia o których mowa w art.12 ust.7
- 4) wykonanie –w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art.20 ust.2, także sprawdzenie projektu przez - osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu – lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem o którym mowa w art. 12 ust.7.

Wobec stwierdzenia naruszeń w zakresie określonym w art. 35 ust.1 Prawa budowlanego organ wydał dnia 03.12.2012r. postanowienie Nr 3469/2012 nakładające na inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości i uzupełnienia braków w terminie do dnia 21.12.2012r. Dnia 21.12.2012r. inwestor złożył uzupełnienie w formie pisma wyjaśniającego, korekty wniosku oraz poprawionego projektu budowlanego.

Dnia 16.11.2012r. Państwo Barbara Łyskawa-Ogrodnik i Andrzej Ogrodnik oraz dnia 27.12.2012r. i 31.01.2013r. Pan adw. Andrzej Mękal - pełnomocnik Państwa Roberta Malika, Ewy Drozd-Szczygieł i Macieja Szczygieł, Patrycji i Adama Łacinnik, Moniki i Macieja Korczyńskich, Ewy Buca-Kubińskiej i Ryszarda Buca, Barbary Stadnickiej-Dmochowskiej i Lesława Dmochowskiego, Dominiki i Roberta Kabara oraz Katarzyny i Mariusza Szalonka, korzystając z uprawnienia do czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu złożyli na piśmie szereg uwag dotyczących projektowanej inwestycji, której zarzucono między innymi:

-niezgodność rozwiązań projektowych z założeniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie ilości kondygnacji, wysokości budynków oraz charakteru projektowanej zabudowy,

- braku rozwiązań projektowych odwodnienia terenu,
- zbliżenia przebudowywanej linii energetycznej SN do granic działek sąsiednich,
- pogorszenie warunków akustycznych,
- zacienienie i przesłanianie istniejących w sąsiedztwie budynków mieszkalnych jednorodzinnych,
- braki w dokumentacji projektowej w zakresie uzbrojenia terenu w sieci, przyłącza oraz rozwiązania komunikacyjne,
- brak decyzji wodno-prawnej,

-naruszenia warunków technicznych w zakresie odległości projektowanych budynków od granic działek sąsiednich.

Dnia 25.01.2013r. pani Natalia Sawicka - pełnomocnik inwestora, po zapoznaniu się z zarzutami stron postępowania przesłanymi inwestorowi przy piśmie tut. Wydziału z dnia 08.01.2013r., złożyła pisemną odpowiedź na uwagi wniesione przez strony postępowania administracyjnego, wyjaśniając że:

„1.Projekt jest zgodny z zapisami obowiązującego na tym terenie planu miejscowego a zarzuty skarżących dotyczą ustaleń zawartych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a nie w projekcie budowlanym.

2.W ramach inwestycji zaprojektowano dachy o spadku 30° i 33,4°. Lukarny stanowią mały procent dachów i zostały wprowadzone jako zabieg estetyczny i mający na celu podkreślenie ścian szczytowych oraz narożników budynków, dodatkowo projektant celowo zrezygnował z lukarn od strony sąsiadującej zabudowy, aby nie zaciemniać ogródków, a wysokość lukarn nie przekracza dopuszczalnej w planie miejscowym wysokości budynków.

3.Projektowana zabudowa posiada odwodnienie odprowadzone do sieci kanalizacji deszczowej. Dodatkowo w pasie od strony północnej projektowany jest (objęty odrębnym pozwoleniem) drenaż liniowy odprowadzający wodę z ciągu pieszego 60KD-P projektowanego ze spadkiem w stronę południową.

4.Projektowana linia kablowa SN znajduje się na głębokości 1,3m poniżej poziomu terenu, w odległości 4,6m od projektowanej zabudowy oraz 23m od istniejącej zabudowy – spełnia normy N SEP-E-004 Elektroenergetyczne i sygnalizacyjne linie kablowe Projektowanie i budowa, gdzie odległość linii kablowej od ścian budynków i innych budowli wynosi 0,5m.

5.Wpływ na klimat akustyczny działek sąsiednich po wybudowaniu projektowanych budynków będzie pozytywny, tzn. budynki projektowane będą ekranowały akustycznie budynki istniejące od istniejących źródeł hałasu jakim jest ul. Grota-Roweckiego i skrzyżowania z tą drogą. Na działce w obrębie zabudowy jak i na działkach sąsiadujących zostaną zachowane normowe poziomy hałasu.

6.Teren inwestycji znajduje się w obszarze obowiązywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oznaczony jako 4MW-MN52 – jego podstawowe przeznaczenie to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i jednorodzinna, także w zakresie zapisów odnośnie funkcji, proponowana zabudowa jest dopuszczalna.

7.Warunki techniczne nie regulują zaciemnienia działki, a jedynie pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi. Wszystkie wymogi dotyczące zapewnienia nasłonecznienia budynków sąsiednich zostały spełnione, co obrazuje analiza nasłonecznienia zawarta w aktach.

8.Projektowane budynki spełniają wymagania zawarte w § 13 warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, dotyczące oświetlenia światłem naturalnym oraz wzajemnego usytuowania obiektów istniejących i projektowanych a także ich części we wzajemnym przesłanianiu. Najbliżej położony budynek istniejący znajduje się w odległości 16,76m od budynku B, która jest większa niż wysokość przesłaniającego budynku projektowanego (czyli 15m) tym samym spełnia zapisy § 13.1 (tym samym nie ma konieczności przeprowadzania analizy przesłaniania).

9.Zgodnie z Prawem budowlanym inwestor ma prawo skorzystać z możliwości etapowania inwestycji, poprzez wykonanie sieci i przyłączy na oddzielne pozwolenie na budowę. W projekcie przedstawiono sposób powiązania z sieciami zewnętrznymi i drogami -przedstawiono planowane trasy sieci i przyłączy oraz dołączono warunki i zapewnienia dostawy i odbioru mediów.

10.Zaprojektowano budynki B, C, i E o wysokości nieprzekraczającej 15m. Budynki mają 3 kondygnacje nadziemne, trzecią w formie poddasza. Nad trzecią kondygnacją znajduje się poddasze nieużytkowe. Analogicznie budynki A i D (znajdujące się w wydzieleniu wewnętrznym A), mają wysokość nieprzekraczającą 18m. Budynki mają 4 kondygnacje nadziemne, czwartą w formie poddasza. Nad czwartą kondygnacją znajduje się poddasze nieużytkowe. W części dachu zaprojektowane lukarny, w których znajdują się antresole, dostępne z mieszkań na 3 i 4 kondygnacji. Zgodnie z definicją przywołaną w rozporządzeniu o warunkach technicznych, antresola nie stanowi kondygnacji (jest to górna część kondygnacji lub pomieszczenia znajdująca się nad przedzielającym je stropem pośrednim o powierzchni mniejszej od powierzchni tej kondygnacji lub pomieszczenia, nie zamknięta przegrodami budowlanymi od strony wnętrza, z którego jest wydzielona). Zaprojektowano połacie dachowe o spadku 30° i 33,4°. Ostatnia kondygnacja posiada skosy w stopniu nie ingerującym w możliwości aranżacyjne mieszkań, natomiast poddasze nieużytkowe, ze względu na konstrukcję dachu nie nadaje się do adaptacji.

11.Zwymiarowano na rzutach parteru odległości balkonów i schodów zewnętrznych od granicy działek sąsiednich Zgodnie z warunkami technicznymi §12.5 odległość od granicy z sąsiednią działką budowlaną nie może być mniejsza niż 1,5m od okapu, gzymsu, balkonu lub daszku nad wejściem, a także do takich części budynku jak galeria taras, schody zewnętrzne pochylnia lub rampa. Odległość 1,5m nie została nigdzie przekroczona”.

Po uzupełnieniach i wyjaśnieniach dokonanych przez inwestora, zgodnie z przepisami art. 35 ust.1 ustawy Prawo budowlane, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę tut. organ przeprowadził analizę akt sprawy, która wykazała:

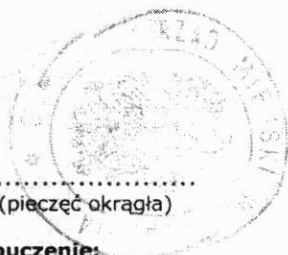
- 1) zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego na wschód od ul. gen. Stefana Grota-Roweckiego, od granicy miasta od ul. Terenowej, w obrębie Wojszyce we Wrocławiu - uchwała Rady Miejskiej Wrocławia Nr XVIII/517/08 z dnia 14.02.2008r., który dla obszaru 4MW-MN/52 ustala przeznaczenie podstawowe pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, o wysokości budynków nie większej niż 15m (w obszarze wydzielenia wewnętrznego A - nie większej niż 18m), o liczbie kondygnacji nie większej niż 3 (dla obszaru A - 4), przy czym ostatnią kondygnację dopuszcza się wyłącznie w formie poddasza ze stromym dachem o nachyleniu połąci od 30° do 45° z dojazdem do terenu od drogi 1KD-Z i 5KD-L, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji - decyzja Prezydenta Wrocławia z dnia 15.02.2011r. L.dz. WSR.O.AN.JM.7682-11/129/5866/10/11 przeniesiona decyzją z dnia 26.07.2011r. L.dz. WSR-OK.7682.103.AN, L.dz. 7471 na obecnego inwestora i zmieniona decyzją z dnia 10.04.2012r. L.dz. WSR-OK.6220.6.2012.AN L.dz. 111;
- 2) zgodność projektu zagospodarowania terenu inwestycji z przepisami, w tym techniczno - budowlanymi;
- 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art.20 ust.1 pkt 1b, a także zaświadczeń o których mowa w art.12 ust.7
- 4) wykonanie oraz sprawdzenia projektu przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniami o których mowa w art. 12 ust.7.

Zgodnie z art.10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ zapewnił stronom czynny udział w każdym jego stadium, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dnia 31.01.2013r. pełnomocnik stron - pan adw. Andrzej Mękał zwrócił się o wyjaśnienie sprawy warunków gruntowo-wodnych dla projektowanej inwestycji. Organ wyjaśnił, że w uzupełnionej dokumentacji projektowej znajduje się oświadczenie projektanta o specjalności konstrukcyjno - budowlanej dotyczące oddziaływania czasowego odwodnienia w trakcie realizacji wykopów fundamentowych na budynki sąsiednie (zał. nr 40), z którego treści wynika, że zasięg krótkotrwałego leja depresji nie przekroczy granic działki tym samym nie będzie miało to wpływu na warunki wodne działek sąsiednich, nie wymaga więc uzyskania pozwolenia wodno-prawnego.

Zawiadomienie o zakończeniu rozpatrywania wniosku z dnia 07.01.2013r. dostarczone stronom postępowania, termin wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań upłynął dnia 31.01.2013r.

Przeprowadzona przez tut. organ analiza wniosku oraz projektu budowlanego wraz z wyjaśnieniami inwestora stanowiącymi odpowiedź na zarzuty właścicieli sąsiednich nieruchomości, wykazała spełnienie wymagań określonych w art. 35 ust.1 oraz w art.32 ust 4, zgodnie więc z art. 35 ust.4 organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, postanawiam więc jak w sentencji decyzji.

Pouczenie: Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Dolnośląskiego za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia doręczenia.



(pieczęć okrągła)

.....
(pieczęć imienna i podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Pouczenie:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, na które jest wymagane pozwolenie na budowę, właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem, dołączając na piśmie:

- 1) oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane,
- 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego-oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego, stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy-Prawo budowlane,
- 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo budowlane.

2. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie, wydanego przez właściwy organ nadzoru budowlanego.
 3. W przypadku gdy uzyskanie pozwolenia na użytkowanie nie jest wymagane, do użytkowania obiektu można przystąpić po upływie 21 dni od dnia doręczenia do właściwego organu nadzoru budowlanego zawiadomienia o zakończeniu budowy, jeżeli organ w tym terminie nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji.
 4. Przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy, zgodnie z art. 59a ustawy - Prawo budowlane. Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli
- ¹⁾ Jeśli nie zachodzą wymienione okoliczności lub potrzeba - skreślić.
²⁾ Niepotrzebne skreślić.

Załączniki:

1. Projekt budowlany **

Otrzymują :

1. Natalia Sawicka,
2. I2 DEVELOPMENT sp. z o.o. Oławska Sp. Komandytowo-Akcyjna,
3. Andrzej Kowalski,
4. Barbara Łyskawa-Ogrodnik, Andrzej Ogrodnik,
5. Ewelina Mysona-Ogrodnik, Marcin Ogrodnik,
6. Walentyna Kon,
7. Katarzyna i Krzysztof Toraszewscy,
8. Elżbieta i Marek Sienkiewicz,
9. Katarzyna Górna-Pelczar, Maciej Pelczar,
10. Jolanta i Ryszard Szymański,
11. Irena i Arkadiusz Borkowscy,
12. Paweł Gandza,
13. Dorota Sękowska-Kochańska, Jerzy Kochański,
14. Małgorzata i Daniel Jarosch,
15. Magdalena Paździorek,
16. Przemysław Paździorek,
17. Sabina Moczko-Wdowczyk,
18. Beata i Tomasz Piotrowscy,
19. Sylwia i Arkadiusz Brzeziczcy,
20. Marek Jabłoński,
21. TAURON Dystrybucja S.A.,
22. ATAL S.A.,
23. Kancelaria Adwokacka, Andrzej Mękal
24. Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta,
25. Departament Nieruchomości i Eksploatacji
26. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego
27. Wydział Środowiska i Rolnictwa
28. Wydział Podatków i Oplat
29. WAB a/a
30. a/a